

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	9
I. Einleitung	11
I.1 Thema und Gliederung	11
I.2 Relevanz der Wirtschaftsethik	11
I.3 Zielsetzung der Arbeit	13
II. Diskussion wirtschaftsethischer Theorien	15
II.1 Ökonomische Wirtschaftsethik (K. Homann u.a.)	15
II.1.1 Theoretischer Grundriss	16
II.1.1.1 Implementierbarkeitspostulat	16
II.1.1.2 <i>Homo oeconomicus</i> und Vorteilsstreben	17
II.1.1.3 Kooperationsdilemmata und Rahmenordnung	20
II.1.1.4 Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung	25
II.1.1.5 Solidarität aller Menschen	26
II.1.2 Kritik: Normative Unterbestimmtheit	28
II.1.2.1 Funktion und normative Substanz des Begriffs „Solidarität aller Menschen“	29
II.1.2.1.1 Funktion des Begriffs „Solidarität aller Menschen“ ...	29
II.1.2.1.2 Normative Substanz des Begriffs „Solidarität aller Menschen“	31
II.1.2.2 Grenzen der normativen Begründungsleistung der ökonomischen Ethik	34
II.1.2.2.1 Berücksichtigung der Ausgangslage der Handelnden	35
II.1.2.2.1.1 Umgang mit „Leistungsunfähigen“	35
II.1.2.2.1.2 Diskriminierende Gesellschaftszustände	38
II.1.2.2.1.3 Zusammenfassung	40
II.1.2.2.2 „Konstruktive“ und „destruktive“ Tauschangebote	44
II.2 Integrative Wirtschaftsethik (P. Ulrich)	46
II.2.1 Theoretischer Grundriss	46
II.2.1.1 Ökonomismuskritik	46
II.2.1.2 „Vernunftethischer Standpunkt der Moral“ und Gleichheitsgrundsatz	48
II.2.1.3 Konzeptionen des guten Lebens	49
II.2.1.4 Diskursbegriff und Primat der Ethik	50
II.2.1.5 Universalisierungsprinzip und moralische Rechte	51
II.2.1.6 Rahmenordnung	53
	5

II.2.2	Wirtschaftsethischer Veränderungsimpetus	53
II.2.3	Kritik: Gültigkeitsanspruch und praktische Orientierungsleistung	55
II.2.3.1	Darlegung des Gültigkeitsanspruchs bei Ulrich	56
II.2.3.1.1	Gültigkeitsanspruch für Grundsatzpostulate	56
II.2.3.1.2	Gültigkeitsanspruch für konkretere Postulate: Beispiel Menschenrechtstheorie	57
II.2.3.1.3	Formalitätsbehauptung und Explikationsbegriff	59
II.2.3.2	Ulrichs Theorie im Kontext der „allgemeinen“ Diskursethik	61
II.2.3.2.1	Argumentationsmodell der Diskursethik	61
II.2.3.2.2	Kulturelle Prägung diskursethischer Begriffe	63
II.2.3.2.3	Gültigkeitsansprüche diskursethischer Theorien	64
II.2.3.3	Ulrichs Einschätzung von Dissensmeinungen	66
II.2.3.3.1	Intellektbezogenes Argumentationsmuster	66
II.2.3.3.1.1	Diachroner Dissens	66
II.2.3.3.1.2	Synchroner Dissens	67
II.2.3.3.2	Moralitätsbezogenes Argumentationsmuster	69
II.2.3.4	Ulrichs Aufklärungsimpetus	70
II.2.3.4.1	„Richtige“ und „falsche“ Präferenzen	70
II.2.3.4.2	Moralische Avantgarde und politische Ermächtigung	73
II.2.3.5	Praktische Orientierungsleistung der Diskursethik	75
II.3	Überleitung	77
III.	Holistische Theorie der Legitimität moralischer Normen ...	79
III.1	Einleitung	79
III.2	Grundriss der Theorie	79
III.2.1	Grundprinzip	79
III.2.1.1	Formulierung des Grundprinzips und seiner Prämissen	79
III.2.1.2	Begriffliche Klärungen	82
III.2.2	Holistischer Charakter der Theorie	82
III.2.3	Art der Rechtfertigungsbeziehung	86
III.2.3.1	Allgemeines Modell	86
III.2.3.2	Kohärenzbegriff	91
III.2.3.3	Resümee und Übertragbarkeit	93
III.2.4	Grundsatzfragen zum Vorliegen der Rechtfertigungsbeziehung ..	97
III.2.4.1	Anforderungen an Überzeugungen	97
III.2.4.2	Überlappender Konsens	100
III.2.4.3	Resümee und Übertragbarkeit	103
III.2.5	Anwendungsfragen zum Vorliegen der Rechtfertigungsbeziehung	106

III.3	Diskussion möglicher Einwände gegen die holistische Legitimitätstheorie	110
III.3.1	Frage der Notwendigkeit einer Tatsachenfundierung der Legitimität moralischer Normen	110
III.3.1.1	Nida-Rümelins moralischer Objektivismus	110
III.3.1.2	Dissense in moralischen Grundsatzfragen	115
III.3.1.3	Bedeutung von Dissensen in moralischen Grundsatzfragen für Versuche der Tatsachenfundierung moralischer Normen und für die holistische Legitimitätstheorie	117
III.3.2	Gefahr der Beliebigkeit moralischer Normen	120
III.3.3	Gefahr einer bloßen Affirmation bestehender moralischer Überzeugungen	125
III.3.4	Möglicher Kompromisscharakter	128
III.4	Anschlussfähigkeit und Orientierungsleistung von Normbestimmungsbeiträgen	130
III.4.1	Anschlussfähigkeit	131
III.4.1.1	Argumentationsgestus	132
III.4.1.2	Quellenpluralität	132
III.4.2	Reale Wirkungszusammenhänge	133
III.4.3	Orientierungsleistung	134
III.4.3.1	Analyse/Rekonstruktion	135
III.4.3.2	Inhaltliche Stellungnahme	137
III.4.4	Überleitung	139
IV.	Diskussion der Frage der Managergehälter als exemplarischer Debattenbeitrag auf der Basis der holistischen Legitimitätstheorie	140
IV.1	Themen wirtschaftsethischer Diskussion	140
IV.1.1	Sozialstaat	140
IV.1.2	Shareholder und Stakeholder	141
IV.1.3	Individuelles Arbeitsverhältnis und Vertragsfreiheit	142
IV.2	Frage der Managergehälter	142
IV.2.1	Aktueller Diskussionsstand und elementare Typologie der Argumente	144
IV.2.2	Positionen Homanns und Ulrichs	149
IV.2.2.1	Homann	150
IV.2.2.2	Ulrich	151
IV.2.2.3	Überleitung	154
IV.2.3	Hauptsächliche Argumenttypen in der Debatte über Managergehälter	154

IV.2.3.1	Argumenttyp I: Verdienstargumente	155
IV.2.3.1.1	Verdienheitsvergleiche	157
IV.2.3.1.2	Zufallseinflüsse	160
IV.2.3.1.2.1	Grundsatzüberlegungen	160
IV.2.3.1.2.2	Relevanz für die Debatte über Managergehälter	164
IV.2.3.2	Argumenttyp II: Inzentivierungsargumente	167
IV.2.3.2.1	Personalgewinnung und -retention	169
IV.2.3.2.2	Steuerung des Managementhandelns	173
IV.2.3.2.3	Anreizwirkungen auf andere	177
IV.2.3.2.4	Anthropologische Prämissen von Inzentivierungsargumenten	181
IV.2.3.3	Argumenttyp III: Vereinbarungsargumente	184
IV.2.4	Zusammenführung der Argumente und Resümee	189
IV.2.4.1	Rechtfertigungskraft der drei Argumenttypen	189
IV.2.4.2	Zusammenhang der drei Argumenttypen	191
IV.2.4.3	Summarische Einschätzung der gegenwärtigen Praxis der Managerbezahlung	193
IV.2.4.4	Maßnahmen zur Verbesserung gegenwärtiger Praktiken der Managerbezahlung	193
IV.2.4.4.1	Verdienstbezogene Maßnahmen	195
IV.2.4.4.2	Inzentivierungsbezogene Maßnahmen	196
IV.2.4.4.3	Vereinbarungsbezogene Maßnahmen	198
V.	Schlussbetrachtung	200
V.1	Beitrag zur Debatte über Managergehälter auf der Basis der holistischen Legitimitätstheorie	200
V.2	Ausblick	203
	Editorische Hinweise	205
	Literaturverzeichnis	206
	Namenregister	222