

Inhaltsverzeichnis

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Danksagung | 5 |
| Abkürzungsverzeichnis | 13 |
| 1 Einleitung | 17 |
| 1.1 Relevanz des Themas | 17 |
| 1.2 Fragestellung | 19 |
| 1.3 Stand der wissenschaftlichen Forschung | 20 |
| 2 Das Konzept der institutionellen Diskriminierung | 23 |
| 2.1 Was ist institutionelle Diskriminierung? | 23 |
| 2.2 Institutionelle Diskriminierung im deutschen Schulsystem | 24 |
| 3 Bildungsforschung und Bildungspolitik | 27 |
| 3.1 Machtzentren der Bildungspolitik und -forschung | 27 |
| 4 Politik oder Policy, Politics und Polity – Die drei Dimensionen der Politik | 29 |
| 4.1 Policy – Inhaltliche Dimension | 29 |
| 4.2 Politics – Prozedurale Dimension | 29 |
| 4.3 Polity – Institutionelle Dimension | 30 |
| 5 Policy-Analyse: Intention, Inhalte, Erkenntnisse | 31 |
| 5.1 Der Policy-Zyklus: Ein Erklärungsmodell der Politikentwicklung | 32 |
| 5.1.1 Problemdefinition und Agenda Setting | 33 |
| 5.1.2 Politikformulierung und Entscheidung | 34 |
| 5.1.3 Implementation | 35 |
| 5.1.4 Evaluierung und Terminierung | 35 |
| 5.2 Policy-Output, Policy-Outcome, Policy-Impact | 36 |
| 5.2.1 Policy-Output | 36 |
| 5.2.2 Policy-Outcome | 37 |
| 5.2.3 Policy-Impact | 37 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 6 Die Policy-Analyse der Bildungspolitik der BRD von 1973 bis zur Gegenwart | 39 |
| 6.1 Eingliederung durch Segregation: Die 1. Phase der Beschulung von Kindern mit Migrationshintergrund | 39 |
| 6.1.1 Die politischen Ursachen für die Bildungsbenachteiligung von Kindern mit Migrationshintergrund in der 1. Phase ihrer Beschulung | 41 |
| 6.1.2 Policy-Output | 42 |
| 6.1.3 Policy-Outcome | 42 |
| 6.1.4 Policy-Impact | 43 |
| 6.2 Eingliederung durch Assimilation: Die 2. Phase der Beschulung von Kindern mit Migrationshintergrund | 43 |
| 6.2.1 Die politischen Ursachen für die Bildungsbenachteiligung von Kindern mit Migrationshintergrund in der 2. Phase ihrer Beschulung | 45 |
| 6.2.2 Policy-Output | 46 |
| 6.2.3 Policy-Outcome | 47 |
| 6.2.4 Policy-Impact | 47 |
| 6.3 Interkulturelle Pädagogik: Die 3. Phase der Beschulung von Kindern mit Migrationshintergrund | 47 |
| 6.3.1 Die politischen Ursachen für die Bildungsbenachteiligung von Kindern mit Migrationshintergrund in der 3. Phase ihrer Beschulung | 48 |
| 6.3.2 Policy-Output | 48 |
| 6.3.3 Policy-Outcome | 49 |
| 6.3.4 Policy-Impact | 49 |
| 6.4 PISA, IGLU & Co: Die 4. Phase in der Beschulung von Kindern mit Migrationshintergrund | 49 |
| 6.4.1 Die politischen Ursachen für die Bildungsbenachteiligung von Kindern mit Migrationshintergrund in der 4. Phase ihrer Beschulung | 50 |
| 6.4.2 Policy-Output | 51 |
| 6.4.3 Policy-Outcome | 51 |
| 6.4.4 Policy-Impact | 51 |
| | |
| 7 Die Internationale Grundschul-Lese-Untersuchung (IGLU): Konzeption, Inhalt, Ziel | 53 |
| 7.1 Kinder mit Migrationshintergrund | 54 |
| 7.2 Monolingualer Habitus der deutschen Grundschule | 55 |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 7.3 Das dreigliedrige Schulsystem. Wie Selektion Chancengleichheit befördert | 57 |
| 7.4 Wie der Sozialstatus die Grundschulbildung beeinflusst | 59 |
| 7.5 Das Homogenitätsdenken als Nachteil deutscher Grundschulen | 61 |
| 7.6 Fazit: Internationale Grundschul-Lese-Untersuchung (IGLU) | 62 |

8 Das Programme for International Student Assessment (PISA):

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Konzeption, Inhalt, Ziel | 63 |
| 8.1 Die Vorstellung der Testergebnisse von PISA 2000 unter besonderer Berücksichtigung der Testergebnisse von Schülern mit Migrationshintergrund | 64 |
| 8.1.1 Neue Wege der Erfassung des Migrationshintergrunds | 65 |
| 8.1.2 Jugendliche mit Migrationshintergrund – die Bildungsverlierer | 66 |
| 8.1.3 Von der Selektion zur Segregation – schulische Auslese als Grund für die Bildungssegregation allochthoner Kinder | 68 |
| 8.1.4 Monolingualer Habitus – Bildungsbenachteiligung von Schülern mit Migrationshintergrund aufgrund mangelnden sprachlichen Heterogenitätsdenkens | 70 |
| 8.1.5 Sonstige Befunde von PISA 2000 | 71 |
| 8.1.6 Fazit: PISA 2000 | 72 |
| 8.2 Die Vorstellung der Testergebnisse von PISA 2003 unter besonderer Berücksichtigung der Testergebnisse von Schülern mit Migrationshintergrund | 73 |
| 8.2.1 Spezifische Befunde zum Migrationshintergrund der getesteten Schüler | 74 |
| 8.2.2 Die Kategorisierung der Schüler mit Migrationshintergrund aufgrund ihres Sprachgebrauchs | 75 |
| 8.2.3 Kompetenzunterschiede innerhalb der Gruppe allochthoner Schüler | 77 |
| 8.2.4 Fazit: PISA 2003 | 80 |
| 8.3 Die Vorstellung der Testergebnisse von PISA 2006 unter besonderer Berücksichtigung der Testergebnisse von Schülern mit Migrationshintergrund | 81 |
| 8.3.1 Sprachkompetenz als eine Determinante des fächerübergreifenden schulischen Kompetenzerwerbs | 81 |
| 8.3.2 Die Kovarianz zwischen sozioökonomischem Status und Bildungserfolg | 83 |
| 8.3.3 Sonstige Befunde von PISA 2006 | 84 |
| 8.3.4 Fazit: PISA 2006 | 86 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 9 Zur Kritik in der Wissenschaft im Allgemeinen und | |
| Kritisches zu PISA im Speziellen | 89 |
| 9.1 Warum wird Wissenschaftskritik betrieben? | 89 |
| 9.1.1 Die Austauschfunktion | 90 |
| 9.1.2 Die Kontrollfunktion | 90 |
| 9.1.3 Die Erkenntnisfunktion | 90 |
| 9.2 Kritik an PISA | 91 |
| 9.2.1 Populistische Darstellungsweise I | 91 |
| 9.2.2 Populistische Darstellungsweise II | 94 |
| 9.2.3 Kritik an der globalen Transformation des Bildungswesens I | 97 |
| 9.2.4 Kritik an der globalen Transformation des Bildungswesens II | 100 |
| 9.2.5 Methodische und konzeptionelle Kritik an der Aufgabenstellung von PISA I | 101 |
| 9.2.6 Methodische und konzeptionelle Kritik an der Aufgabenstellung von PISA II | 103 |
| 9.2.7 Methodische und konzeptionelle Kritik an der Aufgabenstellung von PISA III | 105 |
| 9.2.8 Kritik an der Interpretation der PISA-Ergebnisse | 107 |
| 9.2.9 Folgen von PISA I | 112 |
| 9.2.10 Folgen von PISA II | 114 |
| 9.2.11 Kritik an Vergleichsstudien I | 117 |
| 9.2.12 Kritik an Vergleichsstudien II | 119 |
| 9.2.13 Fazit der PISA-Kritik | 121 |
| | |
| 10 Der Einfluss familiärer Paradigmen auf den Bildungs(miss)erfolg | |
| von Schülern im deutschen Schulwesen | 123 |
| 10.1 Die Bildungsaspiration der Familie als Faktor für den Bildungs(miss)erfolg | 123 |
| 10.1.1 Die Bildungstradition | 124 |
| 10.1.2 Der erwartete Bildungsnutzen als Variable für die schulische Performanz | 125 |
| 10.2 Das Kulturkapital der Familie | 126 |
| 10.3 Der Einfluss der elterlichen Sozialisation auf die Bildungsperformanz und den -erfolg von Kindern mit Migrationshintergrund | 127 |
| 10.4 Fazit: Der familiäre Hintergrund als entscheidender Parameter für Bildungs(miss)erfolg | 128 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 11 Ein Blick über den Tellerrand: Finnland, Kanada und Schweden | 129 |
| 11.1 Die Leistungen der finnischen Schüler beim PISA-Test 2000 | 129 |
| 11.1.1 Bildungspolitische Maßnahmen für Kinder mit Migrationshintergrund in Finnland | 130 |
| 11.2 Die Leistungen der kanadischen Schüler beim PISA-Test 2000 | 131 |
| 11.2.1 Bildungspolitische Maßnahmen für Kinder mit Migrationshintergrund in Kanada | 131 |
| 11.3 Die Leistungen der schwedischen Schüler beim PISA-Test 2000 | 133 |
| 11.3.1 Bildungspolitische Maßnahmen für Kinder mit Migrationshintergrund in Schweden | 133 |
| | |
| 12 Reformvorschläge für ein gerechtes deutsches Bildungssystem | 137 |
| 12.1 Die Finanzierung der Bildung – mehr investieren und anders verteilen | 137 |
| 12.2 Reform der elementarpädagogischen Bildung | 139 |
| 12.2.1 Die Akademisierung der Erzieherausbildung | 140 |
| 12.2.2 Multilingualer Habitus und Heterogenitätsdenken | 141 |
| 12.2.3 Die Potenzialförderung | 142 |
| 12.2.4 Der Ganztagskindergarten | 142 |
| 12.3 Strukturelle Reformen im Primar- und Sekundarbereich | 143 |
| 12.3.1 Intensivere Förderung und spätere Selektion | 143 |
| 12.3.2 Unterstützungs- statt Auslesemechanismus | 145 |
| 12.3.3 Binnendifferenzierung und Heterogenitätspostulat anstelle von Homogenitätsdenken | 146 |
| 12.3.4 Ausbau der Ganztagsschule | 146 |
| 12.3.5 Gegenseitige Evaluation | 147 |
| 12.3.6 Kultur der Anerkennung und Bekenntnis zur heterogenen Schülerschaft | 148 |
| 12.3.7 Multilingualer Habitus als Normalfall | 148 |
| 12.3.8 Durchlässigkeit in höher qualifizierende Schulformen befördern | 148 |
| 12.3.9 Interkulturelle Pädagogik und Intensivierung des Praxisanteils der Lehramtsausbildung als Instrumente zu einer Verbesserung der Lehreraus- und -fortbildung | 149 |
| 12.3.10 Diversifizierung des Lehrpersonals | 152 |
| 12.3.11 Intensivere Zusammenarbeit zwischen Fachlehrern und die Einbeziehung von Schulpädagogen und -psychologen im Schulalltag | 153 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 13 Ergebnispräsentation | 155 |
| 13.1 Kernbefund: Institutionelle Diskriminierung allochthoner Schüler im deutschen Schulwesen | 155 |
| 13.2 Ausblick | 155 |
| | |
| Literatur | 159 |
| | |
| Elektronische Ressourcen | 177 |