

## Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis . . . . .	xiii
Tabellenverzeichnis . . . . .	xv
Abkürzungsverzeichnis . . . . .	xvii
1 Einleitung . . . . .	1
1.1 Problemstellung . . . . .	1
1.2 Gang der Untersuchung . . . . .	2
2 Theoretische Grundlagen der Nachhaltigkeitsberichterstattung . . . . .	5
2.1 Das Konzept der Unternehmensnachhaltigkeit . . . . .	5
2.2 Unternehmensführung nach dem Stakeholder-Ansatz . . . . .	12
2.3 Vergleich mit dem Shareholder Value-Ansatz . . . . .	18
2.4 Ethische Entwicklungen auf dem Kapitalmarkt . . . . .	19
2.5 Offenlegung unternehmensbezogener Daten . . . . .	24
2.5.1 Freiwillige Veröffentlichung von Unternehmensdaten . . . . .	24
2.5.2 Ausweisverhalten innerhalb einer Branche . . . . .	31
2.6 Abgrenzung zum Lagebericht und zum Management Commentary . . . . .	31
3 Leitlinien zur Nachhaltigkeitsberichterstattung . . . . .	39
3.1 Standardisierung der Berichte . . . . .	39
3.2 Nachhaltigkeitsberichterstattung nach den Leitlinien der Global Reporting Initiative	40
3.3 Teil 1 der GRI-Leitlinien – Inhalt, Qualität und Berichtsgrenzen . . . . .	46
3.3.1 Prinzipien zur Bestimmung des Inhalts . . . . .	47
3.3.1.1 Das Prinzip der Wesentlichkeit . . . . .	47
3.3.1.2 Das Prinzip der Einbeziehung von Stakeholdern . . . . .	49
3.3.1.3 Das Prinzip des Nachhaltigkeitskontexts . . . . .	50
3.3.1.4 Das Prinzip der Vollständigkeit . . . . .	51
3.3.2 Prinzipien zur Bestimmung der Berichtsqualität . . . . .	52
3.3.2.1 Das Prinzip der Ausgewogenheit . . . . .	53
3.3.2.2 Das Prinzip der Vergleichbarkeit . . . . .	53
3.3.2.3 Das Prinzip der Genauigkeit . . . . .	54
3.3.2.4 Das Prinzip der Aktualität . . . . .	55
3.3.2.5 Das Prinzip der Klarheit . . . . .	55
3.3.2.6 Das Prinzip der Zuverlässigkeit . . . . .	55
3.3.3 Bestimmung der Berichtsgrenzen . . . . .	56
3.4 Teil 2 der GRI-Leitlinien – Standardangaben . . . . .	58
3.4.1 Die Kategorie „Profil“ . . . . .	60
3.4.1.1 Strategie & Analyse . . . . .	60
3.4.1.2 Unternehmensprofil . . . . .	62

3.4.1.3	Berichtsparameter . . . . .	62
3.4.1.4	Governance, Verpflichtungen und Engagement . . . . .	64
3.4.2	Die Kategorie „Managementansatz und Leistungsindikatoren“ . . . . .	67
3.4.2.1	Ökonomische Leistungsindikatoren . . . . .	70
3.4.2.2	Ökologische Leistungsindikatoren . . . . .	72
3.4.2.3	Gesellschaftliche / soziale Leistungsindikatoren . . . . .	74
3.4.3	Indikatorprotokollsatz . . . . .	80
3.4.4	Anwendungsebenen für GRI-Nachhaltigkeitsberichte . . . . .	85
4	Zwecke der Normierung der Nachhaltigkeitsberichterstattung . . . . .	91
4.1	Zwecke der GRI-Leitlinien zur Nachhaltigkeitsberichterstattung . . . . .	92
4.2	Berichterstattung aus Effizienzgründen . . . . .	95
4.3	Effizienz aus wohlfahrtsökonomischer Sicht . . . . .	96
4.4	Die Agency-Theorie im Kontext der Nachhaltigkeitsberichterstattung . . . . .	97
4.4.1	Das Problem des Auftraghandelns . . . . .	98
4.4.2	Auftragsverhältnisse im Rahmen der Nachhaltigkeitsberichterstattung und potentielle Wohlfahrtseinbußen . . . . .	100
4.4.3	Agency-induzierte Kapitalgeberrisiken . . . . .	101
4.4.4	Nachhaltigkeitsberichterstattung zur Reduzierung von Agency-theoretischen Kapitalgeberrisiken . . . . .	103
4.4.5	Implikationen der Agency-Theorie für die Nachhaltigkeitsberichterstattung	107
4.5	Nachhaltigkeitsberichterstattung aus Gerechtigkeitsgründen . . . . .	108
4.6	Reduzierung informationsbedingter Kapitalgeberrisiken . . . . .	110
4.6.1	Informationsbedarf der Kapitalgeber . . . . .	112
4.6.2	Kriterien entscheidungsnützlicher Informationen . . . . .	112
4.6.2.1	Das Kriterium der Relevanz . . . . .	115
4.6.2.2	Das Kriterium der Verlässlichkeit . . . . .	116
4.6.2.3	Das Spannungsverhältnis zwischen Relevanz und Verlässlichkeit . . . . .	116
4.7	Kapitalgeberschutz durch sonstige Informationsvermittlung . . . . .	119
5	Nachhaltigkeitsberichterstattung nach GRI im HDAX . . . . .	121
5.1	Entwicklung der Bedeutung der GRI-Leitlinien für die Unternehmen des HDAX . . . . .	121
5.2	Vergleich des Anteils der Berichterstattung im DAX und im MDAX . . . . .	128
6	Kurzfristige Ereignisstudie . . . . .	133
6.1	Ergebnisse bisheriger empirischer Studien . . . . .	133
6.2	Fragestellung der Ereignisstudie . . . . .	135
6.3	Durchführung der Ereignisstudie . . . . .	137
6.4	Interpretation der Ergebnisse . . . . .	149
6.4.1	Erklärung der Ergebnisse der Ereignisstudie . . . . .	149
6.4.2	Zusammenhang zwischen dem DJSI STOXX und den GRI-Leitlinien . . . . .	151

7	Langfristige Ereignisstudie . . . . .	155
7.1	Fragestellung der Ereignisstudie . . . . .	155
7.2	Durchführung der Ereignisstudie . . . . .	156
7.2.1	Ermittlung tatsächlicher Renditen . . . . .	157
7.2.2	Ermittlung erwarteter Renditen . . . . .	159
7.2.3	Test auf Signifikanz . . . . .	160
7.3	Interpretation der Ergebnisse . . . . .	164
8	Kritische Würdigung der Ergebnisse und Reformvorschläge . . . . .	169
8.1	Entscheidungsnützlichkeit der Informationen zur Nachhaltigkeit . . . . .	169
8.2	Reformvorschläge . . . . .	175
9	Schlussbetrachtung und Ausblick . . . . .	185
	Literaturverzeichnis . . . . .	191
	Rechtsquellenverzeichnis . . . . .	213
	Anhang . . . . .	215
A.1	GRI Content Index . . . . .	215
A.2	Daten zu Kapitel 5 . . . . .	217
A.3	Daten zu Kapitel 6 . . . . .	220
A.4	Daten zu Kapitel 7 . . . . .	223